ду інституційні бар'єри та інституційні дисфункції, що обмежують транскордонну конвергенцію економіки сільських територій.

Отже, гармонійне поєднання регуляторних інструментів і ринкових важелів у функціонуванні механізмів модернізації інституційної інфраструктури транскордонного простору між Україною та ЄС із врахуванням інтересів сталого розвитку прикордонних сільських територій у сучасних соціально-економічних умовах виступає одним з головних пріоритетів розвитку інституційної інфраструктури з метою стимулювання транскордонної конвергенції.

Висновки та перспективи подальших досліджень. Проведене дослідження дає змогу зробити висновок про значно вищий рівень розвитку інституційної інфраструктури транскордонного співробітництва у прикордонних регіонах країн-членів ЄС порівняно з Україною. Це зумовлює потребу активізувати інноваційні процеси у розвитку інституційного забезпечення прикордонних з ЄС областей України, передусім у ключових секторах економіки, враховуючи сільське господарство.

Перспектива подальших досліджень у цьому напрямі пов'язана з вивченням досвіду сусідніх із Україною країн-членів ЄС, зокрема Польщі, щодо формування дієвих моделей розвитку транскордонної інфраструктури з метою поширення конвергентних процесів у спільному транскордонному просторі з ЄС, передусім у межах сільських територій.

Література

1. Борщевський В. Україна і Польща в умовах розширеного ЄС: економічна оптимізація та глобальне партнерство : монографія / Віктор Борщевський. – Львів : Вид-во "Аверс", 2009. – 244 с.
2. Гакман С. Міжрегіональне співробітництво як фактор європейської інтеграції України / Сергій Гакман. [Електронний ресурс]. – Доступний з <https://www.cprk.cv.ua/279.php/>.
3. Гоблик В. Інституційно-правові аспекти розвитку зовнішньоекономічних зв'язків у транскордонних регіонах у контексті європейської інтеграції / Володимир Гоблик // Інвестиції: практика та досвід : наук. журнал. – 2015. – № 3. – С. 19-22.
4. Губені Ю. Інтеграційні приготування Чеської республіки до вступу в ЄС: висновки та уроки для аграрної політики України / Юрій Губені. [Електронний ресурс]. – Доступний з <https://elibrary.nubip.edu.ua/13649/1/12gye.pdf/>.
5. Магас В. Ідеологічні засади формування конкурентної економіки в Україні / Василь Магас // Лібералізм, посткомунізм і реформи : зб. наук. праць. – Львів : Вид-во ЛРІДУ НАДУ, 2016. – 260 с. – С. 180-190.
6. Розвиток сільських територій в системі євроінтеграційних пріоритетів України : монографія / НАН України. – Львів : Вид-во ІРД, 2012. – 216 с.
7. Роман С. Інноваційні можливості транскордонного співробітництва та його реалізація в процесі входження України в європейську інтеграційну структуру / Світлана Роман // Шляхи підвищення ефективності транскордонного співробітництва на новому східному кордоні Європейського Союзу : матер. Міжнар. наук.-практ. конф. – Ужгород, 2012. – С. 266-275.

Надійшла до редакції 19.07.2016 р.

Chemerys V.A., Kutsab-Bonk K.K. Институциональная инфраструктура в системе факторов трансграничной конвергенции регионов: пространственный и секторальный аспекты

Исследованы особенности влияния институциональной инфраструктуры на развитие приграничных сельских территорий в контексте распространения конвергенции в социально-экономическом пространстве между Украиной и ЕС. Выявлены основные институциональные барьеры, которые ограничивают трансграничную конвергенцию в аграр-

ном секторе трансграничного региона. Очерчены приоритетные составляющие институциональной инфраструктуры в приграничных областях Украины, которые требуют усовершенствования с целью стимулирования трансграничных конвергентных процессов. Сформулированы соответствующие предложения для органов государственной власти и местного самоуправления

Ключевые слова: институциональная инфраструктура, инфраструктурное обеспечение, трансграничное сотрудничество, трансграничная конвергенция, трансграничный регион, трансграничные рынки.

Chemerys V.A., Kutsab-Bonk K.K. Institutional infrastructure in the system of factors of cross-border convergence of regions: the spatial and sectoral aspects

The features of the influence of the institutional infrastructure for development of cross-border rural areas in the context of the spread of convergence in the socio-economic space between Ukraine and the EU are studied. The main institutional barriers that limit cross-border convergence in the agricultural sector of cross-border region have identified. The priority components of the institutional infrastructure in the border areas of Ukraine who require improvements with the aim of cross-border convergence stimulating have outlined. Proposals for state bodies and for local self-governments are formulated.

Keywords: institutional infrastructure, infrastructure provision, cross-border cooperation, cross-border convergence, cross-border region, cross-border markets.

УДК 336.27:351.862.4

МЕТОДИЧНІ ПІДХОДИ ДО ОЦІНЮВАННЯ БОРГОВОЇ БЕЗПЕКИ ДЕРЖАВИ

І.Р. Чуй¹, О.В. Мицак²

Розглянуто проблеми забезпечення ефективної системи управління борговою безпекою держави з позицій вдосконалення методологічних засад оцінювання її рівня. Проаналізовано основні методи оцінювання боргової безпеки у світовій практиці, а саме: традиційний аналіз витрат-ризиків, стрес-тестування, оцінювання фінансової волатильності, а також проведено порівняння основних боргових індикаторів і їх граничних значень у працях вітчизняних вчених. Визначено недоліки інтегрального оцінювання боргової безпеки держави. Виходячи з потреби виявлення наявних зон вразливості фінансової системи, сумарний рівень боргової безпеки запропоновано визначати на основі оцінки окремих рівнів ризиків та джерел потенційних загроз борговій стійкості держави.

Ключові слова: боргова безпека, боргова стійкість, індикатори боргової безпеки, загрози борговій стійкості, боргове навантаження, кредитний рейтинг.

Вступ. Інструментом оцінки боргової безпеки як специфічного стану й водночас спроможності фінансової системи держави та її окремих складових частин виконувати свої боргові зобов'язання є система індикаторів боргової безпеки. Контроль за борговими індикаторами спрямований на моніторинг чутливості фінансової системи до внутрішніх та зовнішніх шоків, що по-різному впливають на окремих суб'єктів фінансових відносин і зв'язки між ними. Боргова політика нашої держави у контексті визначення переліку боргових індикаторів, методики їх обчислення та дотримання граничних меж на сучасному етапі

¹ доц. І.Р. Чуй, канд. екон. наук – Львівський торговельно-економічний університет;

² доц. О.В. Мицак, канд. екон. наук – Львівський торговельно-економічний університет

характеризується відсутністю систематизованості, плановості, суперечливістю, неефективною дією різних елементів. Тому актуальним стає дослідження теоретичних підходів до побудови системи індикаторів боргової безпеки держави та критеріїв їх відбору як основи системи управління борговою безпекою, які повинні стати базою для створення концепції наукового управління державним боргом, важливим інструментом впливу на раціоналізацію політики державних запозичень, запобігання борговій кризі.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Управління борговою безпекою держави через призму ідентифікації ризиків, визначення переліку індикаторів боргової безпеки та методики оцінки їх рівня знаходяться в колі наукових інтересів сучасних вітчизняних і зарубіжних авторів, серед яких О. Барановський, Т. Богдан, О. Лактіонова, І. Плещ, Ю. Харазішвілі, Є. Дронь, Д. Махортых, А. Сухоруков, Т. Крупельницька; Н. Педченко, Л. Лугівська, Л. Омельченко, І. Суміна та ін. У більшості праць провідних науковців наголошено на важливості управління державними зобов'язаннями з урахуванням фінансових інтересів на всіх рівнях фінансових відносин держави в межах обов'язкового дотримання граничних меж індикаторів боргової безпеки держави.

Постановка завдання. Одним із невідкладних завдань, що потребують вирішення найближчим часом для виходу України зі сучасної боргової кризи, є забезпечення ефективної системи управління борговою безпекою держави. Це потребує істотного вдосконалення теоретико-методологічного базису та організаційних засад управління борговою безпекою держави.

Мета роботи – дослідження підходів до побудови системи індикаторів боргової стійкості та критеріїв їх відбору як основи розвитку інноваційного підходу боргового менеджменту фінансової системи.

Результати та обговорення. Невід'ємною складовою частиною оцінювання рівня боргової безпеки є визначення боргового навантаження і рівня платоспроможності країни (кредитного рейтингу) шляхом встановлення певного набору індикаторів боргової безпеки та їх порогових значень.

У міжнародній практиці вибір адекватних граничних показників боргового навантаження і структури державного боргу держави здійснюється з урахуванням специфічних умов (країни поділяють за рівнем доходів: низький, середній та високий; за якістю політики і дієвістю інститутів: слабкі, середні, сильні; за типом економічної системи: розвинені та ті, що розвиваються тощо) і результатів емпіричних досліджень, які проводили у міжнародному контексті.

Підтверджують важливість постійного моніторингу рівня боргової безпеки розроблені експертами МВФ, Світового банку, ЄС різні методики оцінювання боргової безпеки держави: традиційний аналіз витрат-ризиків [1], VaR модель [2], стрес-тестування [3], оцінка фіскальної волатильності [4] та ін., що виконують роль сигналу настання ризиків і загроз порушення фіскальної стійкості держави. У більшості методик велику увагу приділяють створенню систем попереджувальних кризових індикаторів.

До початку кризи традиційний аналіз витрат-ризиків (CAR – cost-at-risk analysis) широко використовували для визначення "оптимальної" структури

державного боргу більшості країн, проте у сучасних умовах він може виявитися неадекватним при врахуванні повного набору ризикових факторів [5].

Одним з індикаторів, отриманих у VaR (value-at-risk) моделі, є агрегований індекс фінансової стабільності, що будується на основі розрахунку ризику дефолту фінансової системи країни або на стохастичному розподілі ризиків дефолту поміж фінансовими інститутами. Він забезпечує можливість оцінити стан як фінансового сектору загалом, так і окремих інститутів залежно від фази бізнес-циклу [2].

Інструментарій стрес-тестів враховує особливості макроекономічного середовища, фінансової системи і боргових процесів у відповідній країні. Стрес-тестування є методом оцінювання чутливості фінансової позиції уряду, обсягу боргових зобов'язань держави та розміру боргових виплат до впливу "виняткових, але правдоподібних" потрясінь [1].

У межах методики розрахунку індексу фіскального стресу експерти МВФ визначили критичні значення дванадцяти бюджетних і боргових індикаторів, які ґрунтуються на системі раннього попередження. Індекс фіскального стресу є комбінованим показником, який охоплює три групи показників: 1) фіскальні компоненти (боргове навантаження, структурне сальдо державного бюджету в % до ВВП, диференціал між відсотковою ставкою та зростанням ВВП); 2) структурні характеристики боргового навантаження (частка короткотермінового боргу, частка боргу, деномінованого в іноземній валюті, частка боргу, що належить нерезидентам, середньозважений термін погашення державного боргу, відношення зовнішнього державного боргу до міжнародних резервів); 3) показники довготермінового тренду (зростання майбутніх витрат держави на виплати пенсій, охорону здоров'я; коефіцієнт народжуваності; частка осіб похилого віку). Значення показників ранжуються як "низький рівень ризику", "середній" та "високий".

Оцінюючи фіскальну волатильність¹, проводять розрахунок базових показників фіскальної вразливості: боргового навантаження, структурного балансу, диференціалу, поточної та майбутньої потреби у фінансуванні. Для кожного показника-індикатора чітко визначені межі, а також існує можливість визначення тенденцій їх зміни відносно таких факторів, як зростання ВВП, рівень відсотка та умовних зобов'язань (вірогідність кризи банківської системи).

Стандартна процедура оцінювання боргової безпеки охоплює: 1) аналіз рівня боргового навантаження і розміру боргових виплат у межах базового сценарію й обраних стрес-тестів; 2) оцінювання боргових ризиків на основі індикативних граничних показників розміру державного боргу та витрат на його обслуговування; 3) розроблення пропозицій щодо боргової стратегії уряду, спрямованих на досягнення тривалої боргової стійкості. Аналіз боргової стійкості регулярно проводять міжнародні фінансові організації для певних груп країн, а МВФ щорічно аналізує боргову стійкість країн – позичальниць фонду – під час підготовки програм співробітництва та у процесі контролю їх виконання. Базові значення індикаторів боргової безпеки та їх граничні значення відображено у табл. 1.

¹ волатильність – це ступінь мінливості значення індикатора, змінної, параметра в часі.

Табл. 1. Порогові значення боргових індикаторів за оцінками експертів МВФ [3, 4, 6]

Показник	Країна	Значення індикаторів за рівнем ризику		
		низький	середній (від – до)	високий
Боргове навантаження (валовий державний борг до ВВП), %	AEs ¹	≤ 56,9	(56,9-72,2)	≥ 72,2
	EMs ²	≤ 29,4	(29,4-42,8)	≥ 42,8
Структурне сальдо (дефіцит) державного бюджету до потенційного ВВП, %	AEs	≤ -1,8	(-1,8-4,2)	≥ 4,2
	EMs	≤ -0,5	(-0,5-1,3)	≥ -1,3
Диференціал між відсотковою ставкою за державним боргом та темпом зростання ВВП	AEs	≤ 0,3	(0,3-3,6)	≥ 3,6
	EMs	≤ -4,4	(-4,4-1,1)	≥ 1,1
Поточна потреба у фінансуванні до ВВП, %	AEs	≤ 12,9	(12,9-17,2)	≥ 17,2
	EMs	≤ 16,3	(16,3-20,6)	≥ 20,6
Довготермінова потреба у фінансуванні до ВВП, %	AEs	≤ 0,6	(0,6-3)	≥ 3
	EMs	≤ 0,3	(0,3-2)	≥ 2
Короткотерміновий зовнішній борг до ВВП, %	AEs	≤ 17	(17-25)	≥ 25
	EMs	≤ 5	(5-15)	≥ 15
Державний борг, що утримується нерезидентами, до валового державного боргу, %	AEs	≤ 30	(30-45)	≥ 45
	EMs	≤ 15	(15-45)	≥ 45
Зміна короткотермінового державного боргу до валового державного боргу, %	AEs	≤ 1	(1-1,5)	≥ 1,5
	EMs	≤ 0,5	(0,5-1)	≥ 1
Державний борг, номінований в іноземній валюті, до валового державного боргу, %	EMs	≤ 20	(20-60)	≥ 60
Спред EMBI Global, баз.п.	AEs	≤ 400	(400-600)	≥ 600
	EMs	≤ 200	(200-600)	≥ 600
Короткотерміновий державний борг до валового державного боргу, %	AEs	9,1		
	EMs	44,0		
Середньозважений термін погашення державного боргу, років	AEs	3,9		
	EMs	2,3		
Короткотерміновий державний борг до міжнародних резервів, %	EMs	61,8		
Державний борг, що утримується нерезидентами, до валового державного боргу, %	AEs	83,6		
Державний борг, номінований в іноземній валюті, до валового державного боргу, %	EMs	40,3		

В Україні, з прийняттям Методичних рекомендацій щодо розрахунку рівня економічної безпеки України у 2013 р. [7], втратила чинність Методика розрахунку рівня економічної безпеки України, прийнята у 2007 р., в якій визначали індикатори боргової безпеки та їх порогові значення. Для кожного індикатора складових частин боргової безпеки розроблено характеристичні значення, які визначають рівень безпеки. Діапазон характеристичних значень кожного індикатора ділиться на п'ять інтервалів: критичний; небезпечний; незадовільний; задовільний; оптимальний. Подані порогові значення індикаторів і розроблена методологія розрахунку інтегрального показника боргової стійкості дають змогу оцінити вірогідність виникнення боргової кризи.

¹ AEs – advanced economies (розвинуті економіки).

² EMs – emerging market economies (економіки, що розвиваються).

Табл. 2. Порогові значення боргових індикаторів МВФ, ЄС та України [7-12]

Показник	МВФ (для країн з низьким доходом)	ЄС	Україна, Методика	Рекомендовані для України
Валовий державний борг до ВВП, %		60	60	40
Державний зовнішній борг до ВВП, %	30 – слабкі 40 – середні 50 – сильні	40	–	–
Державний зовнішній борг до експорту товарів і послуг, %	100 – слабкі 150 – середні 200 – сильні	70	70	–
Державний зовнішній борг до доходів бюджету, %	200 – слабкі 250 – середні 300 – сильні	–	–	–
Валовий державний борг до доходів бюджету, %	–	–	–	200
Валовий зовнішній борг до ВВП, %	–	–	70	–
Валовий зовнішній борг до експорту товарів і послуг, %	–	–	–	150-200
Платежі з обслуговування державного боргу до доходів державного бюджету, %	–	–	–	15
Платежі з погашення й обслуговування державного зовнішнього боргу до експорту товарів і послуг, %	15 – слабкі 20 – середні 25 – сильні	25	–	18
Платежі з погашення й обслуговування валового зовнішнього боргу до експорту товарів і послуг, %	–	–	–	25
Платежі з погашення й обслуговування державного зовнішнього боргу до доходів державного бюджету, %	18 – слабкі 20 – середні 22 – сильні	20	20	–
Короткотерміновий валовий зовнішній борг за залишковим терміном погашення до міжнародних резервів, %	–	–	–	100
Міжнародні резерви до імпорту товарів і послуг, місяців	–	–	–	3
Міжнародні резерви до обсягу валового зовнішнього боргу, %	–	–	20	–
Короткотерміновий борг до валового зовнішнього боргу, %	–	–	–	25
Борг міжнародним організаціям до валового зовнішнього боргу, %	–	–	–	50
Борг, номінований в іноземній валюті, у загальній сумі державного боргу, %	–	–	–	50
Диференціал між номінальною відсотковою ставкою за державним боргом та темпом зростання номінального ВВП	–	–	–	1,1
Циклічно скоригований первинний баланс сектору загального державного управління до ВВП, %	–	–	–	-0,5
Валові потреби уряду в борговому фінансуванні (сума планового дефіциту бюджету і погашення боргу) до ВВП, %	–	–	–	20
Середній строк до погашення державного боргу, роки	–	–	–	2,3

Проте аналіз наукових підходів до інтегрального оцінювання рівня економічної безпеки держави виявив низку недоліків, які звужують можливості їх ви-

користання та зумовлюють потребу вдосконалення методологічних підходів. Визначені недоліки стосуються як складу індикаторів, так і методології інтегрального оцінювання, що призводить до некоректних результатів оцінювання та суб'єктивізму у визначенні вагових коефіцієнтів індикаторів [1, 8].

Розглянемо порогові значення індикаторів боргової безпеки, які визначили фахівці МВФ, ЄС, в Україні у Методиці розрахунку рівня економічної безпеки та рекомендували такі вітчизняні науковці, як Т. Богдан, Н. Педченко та Л. Лугівська, Л. Омельченко та І. Суміна (табл. 2). Як бачимо, в Україні відсутня єдина система індикаторів боргової безпеки, немає єдиного підходу до визначення їх порогових значень і в працях провідних вчених. Рекомендовані граничні значення та нормативи цих індикаторів також різняться як на світовому, так і на вітчизняному рівнях.

Граничні значення показників боргової безпеки призначені виконувати роль "точок відсікання" для розмежування країн, які перебували у стані боргової стійкості, та країн із кризовим станом боргової безпеки, та ідентифікувати основні потенційні загрози і джерела порушення боргової стійкості країн.

Сумарний рівень боргової безпеки потрібно визначати на основі оцінки окремих рівнів ризиків та джерел потенційних загроз, а звідси – ідентифікації наявних зон вразливості фінансової системи до впливу кризових чинників.

Висновки. Охарактеризовані вище положення слугують теоретико-методичним базисом щодо аналізу стану і загроз борговій безпеці держави, формування відповідного механізму її моніторингу, а також вивчення загальних принципів та методики інтегрального оцінювання боргового навантаження. Застосування інтегрального оцінювання дає змогу виявити ступінь ризиковості боргової політики держави та оцінити ступінь її боргової вразливості. Боргова політика України на сучасному етапі також потребує вдосконалення шляхом поліпшення її методологічного оцінювання, розширення спектра інструментів і пріоритетів у межах дотримання оптимального рівня боргового навантаження.

Література

1. Богдан Т. Сучасні підходи до управління ризиками державного боргу / Т. Богдан // Вісник НБУ : зб. наук. праць. – Листопад. – 2011. – № 11 (189). – С. 10-17.
2. Белінська Я.В. Індикатори фінансової стабільності та інноваційний менеджмент фінансової системи / Я.В. Белінська, В. П. Пиховченко // Стратегічні пріоритети : наук.-аналіт. що кварт. зб. – 2011. – № 3 (20). – С. 53-58.
3. Assessing Fiscal Stress. IMF Working Paper. Prepared by E. Baldacci, I. Petrova, N. Belhocine, G. Dobrescu, S. Mazraan // IMF, 2011. [Electronic resource]. – Mode of access <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2011/wp11100.pdf>.
4. Staff guidance note for public debt sustainability analysis in market-access / IMF. – May 2013. [Electronic resource]. – Mode of access <https://www.imf.org/external/np/pp/eng/2013/050913.pdf>.
5. International Monetary Fund. Managing Sovereign Debt and Debt Markets through a Crisis – Practical Insights and Policy Lessons / Prepared by the Monetary and Capital Markets Department. – April 18, 2011. [Electronic resource]. – Mode of access <https://www.imf.org>.
6. Fiscal Adjustment in an Uncertain World // Fiscal Monitor. – April 2013. [Electronic resource]. – Mode of access <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fm/2013/01/pdf/fm1301.pdf>.
7. Про затвердження Методичних рекомендацій щодо розрахунку рівня економічної безпеки України: Наказ Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 29.10.2013 р., № 1277. [Електронний ресурс]. – Доступний з https://cct.com.ua/2013/29.10.2013_1277.htm.
8. Харазішвілі Ю.М. Щодо вдосконалення методології інтегрального оцінювання рівня економічної безпеки України: Аналітична записка / Ю.М. Харазішвілі, А.І. Сухоруков, Т.П. Кру-

пельницька; НІСД, вересень 2013 р. [Електронний ресурс]. – Доступний з <https://www.niss.gov.ua/articles/1358>.

9. Debt Sustainability Framework for Low-Income Countries. The Joint World Bank-IMF Factsheet. – April 2015. [Electronic resource]. – Mode of access <https://www.imf.org/external/np/exr/facts/jdsf.htm>.

10. Педченко Н.С. Критерії та показники ефективності боргової політики держави / Н.С. Педченко, Л.А. Лугівська // Бізнес Інформ : міжнар. наук. екон. журнал. – 2013. – № 12. – С. 39-44.

11. Омельченко Л.С. Боргова безпека України та аналіз її сучасного стану / Л.С. Омельченко, І.В. Суміна // Збірник наукових праць Національного університету державної податкової служби України. – 2012. – № 1. – С. 309-320.

12. Богдан Т.П. Боргова безпека та її роль у забезпеченні фінансової стабільності / Т.П. Богдан // Економіка України : політико-економічний журнал. – 2013. – № 2. – С. 4-17.

13. Царук О.В. Концептуальні основи та статистичні індикатори оцінки боргової безпеки держави / О.В. Царук // Світ фінансів : наук. журнал. – 2007. – № 1. – С. 46-50.

14. Плещ І.І. Моделювання граничної величини внутрішньої заборгованості у взаємозв'язку з бюджетним дефіцитом і зовнішньою складовою державного боргу / І.І. Плещ // Проблеми економіки : наук. журнал. – 2014. – № 3. – С. 341-347.

15. Лактіонова О.А. Методичний підхід до оцінки гнучкості фінансової політики в умовах циклічного розвитку економіки / О.А. Лактіонова // Проблеми економіки : наук. журнал. – 2014. – № 3. – С. 124-138.

16. Харазішвілі Ю.М. Визначення стратегічних орієнтирів рівня економічної безпеки України / Ю.М. Харазішвілі, С.В. Дронь, Д.О. Махортіх; Відділ макроекономічного прогнозування та досліджень тіньової економіки, 2014. [Електронний ресурс]. – Доступний з <https://www.niss.gov.ua/content/articles/files/energobezp-7ca89.pdf>.

Надійшла до редакції 29.06.2016 р.

Чуй И.Р., Мыцак О.В. Методические подходы к оценке долговой безопасности страны

Рассмотрены проблемы обеспечения эффективной системы управления долговой безопасностью страны с позиций совершенствования методологических основ оценки ее уровня. Проанализированы основные методики оценки долговой безопасности в мировой практике, а именно: традиционный анализ издержек-рисков, стресс-тестирования, оценки фискальной волатильности, а также проведено сравнение основных долговых индикаторов и их граничных значений в работах отечественных ученых. Определены недостатки интегрального оценивания долговой безопасности страны. Исходя из необходимости выявления существующих зон уязвимости финансовой системы, общий уровень долговой безопасности предложено определять на основе оценки отдельных уровней рисков и источников потенциальных угроз для долговой безопасности страны.

Ключевые слова: долговая безопасность, долговая устойчивость, индикаторы долговой безопасности, угрозы долговой безопасности, долговая нагрузка, кредитный рейтинг.

Chuy I.R., Mytsak O.V. Methodological Approaches to the State Debt Security Evaluation

The problems of ensuring effective system of state debt security management from the standpoint of improving methodological basis for its evaluation are considered. The main methods for evaluating debt security in the world, especially such as the traditional CAR – cost-at-risk analysis, stress testing, assessment of fiscal volatility are analyzed, the comparison of main debt indicators and their threshold values in the research of domestic scientists are conducted. The disadvantages of the integral evaluation of state debt security are determined. It is proposed to determine the total level of debt security based on the needs of existing detection zones of the financial system vulnerability through evaluating the individual risk levels and sources of potential threats.

Keywords: debt security, debt sustainability, debt security indicators, debt sustainability threats, debt burden, credit rating.