

8. Лавров В.В. Системний підхід як методологічна основа для оцінки і зменшення загроз біорізноманіттю (лісові екосистеми)// Оцінка і напрямки зменшення загроз біорізноманіттю України/ О.В. Дудкін (відп. ред.), А.В. Єна, М.М. Корнєв та ін. – К.: Хімджест, 2003. – С. 156-272.

9. Лавров В.В., Солодкий В.Д. Приклад системного підходу до формування програми інтегрованого управління водозбірними басейнами Чернівецької області з використанням екологічної ролі лісів// Лісівництво і агролісомеліорація. – Харків: "С.А.М.". – 2005, вип. 108. – С. 109-118.

10. Остапенко Б.Ф. О группировке типов леса// Наук. вісник НАУ: Лісівництво. Редкол.: Д.О. Мельничук (відп. ред.) та ін. – К.: НАУ. – 1997, вип. 39. – 2001. – С. 22-30.

11. Поляков А.Ф. Влияние главных рубок и их технологий на почвозащитные свойства буковых лесов Закарпатья: Автореф. дис. ... д-ра с.-х. наук.: 06.03.03. – К.: УСХА, 1984. – 36 с.

12. Програма дій "Порядок денний на ХХІ століття" ("AGENDA-21")/ Пер. з англійської: ВГО "Україна. Порядок денний на ХХІ століття". – К.: Інтелсфера, 2000. – 360 с.

13. Солодкий В.Д. Екосистемний підхід у лісокористуванні. – Чернівці: Зелена Буковина, 2003. – 56 с.

14. Солодкий В.Д., Головашкін В.А., Лавров В.В. Гармонізація цільових підходів до групування типів лісу і розвиток системи господарювання у гірських та передгірських водозборах Північної Буковини// Лісівництво і агролісомеліорація. – Харків: "С.А.М.". – 2004, вип. 106. – С. 40-49.

15. Спицнадель В.Н. Основы системного анализа: Учеб. пособие. – СПб.: Изд. дом "Бизнес-пресса", 2000. – 326 с.

16. Ткач В.П. Заплавні ліси України. – Харків: Право, 1999. – 386 с.

УДК 66.3 *Ведущий инженер С.Л. Брошкова – Институт проблем рынка и экономико-экологических исследований НАН Украины*

ПРИРОДНО-РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ КАК ОСНОВА ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Головною метою даної роботи є розгляд специфічних особливостей та характеристик природно-ресурсного потенціалу як основи еколого-економічного розвитку регіону.

Ключові слова: природно-ресурсний потенціал, еколого-економічний розвиток регіону, система оптимального природокористування.

Leading engineer S.L. Broshkova – Institute of marketing problems and economical-ecological researches NAS of Ukraine

Natural Resources Potential as the Basis of Ecological and Economical Development of the Region

The main purpose of article is the examination of special features and characteristics of natural resources potential as the basis of ecological and economical development of the region.

Современные приоритеты и направления социально-экономического развития Украины предопределяют необходимость разработки и реализации концепции эколого-экономической безопасности как отдельных территорий (регионов, независимо от их специализации), так и экономики в целом. При этом следует отметить, что основными результатами реализации подобной концепции станут, прежде всего, повышение качества жизни и здоровья населения, рост уровня благосостояния, сохранение и рациональное использование невозобновимых ресурсов территорий, а также переход промышленного

развития на более высокий техногенный уровень. Именно достижение обозначенных приоритетов позволит сформировать оптимальное соотношение и сохранить баланс трех взаимодействующих подсистем: социума, экологии и экономики. Таким образом, выбранная тема исследования является достаточно актуальной.

Цель данной статьи состоит в рассмотрении специфических особенностей и характеристик природно-ресурсного потенциала как основы эколого-экономического развития региона.

Реализация организационно-технических мероприятий по стабильному социально-экономическому развитию региона обеспечивается, прежде всего, эффективностью использования "потенциала территории, под которым следует понимать источники, средства и запасы, которые могут быть использованы для решения определенной задачи [7, с.63]". Экономическая наука различает некоторые виды потенциалов: экономический, производственный, научно-технический, трудовой, интеллектуальный и т.д., выделяя при этом различные варианты определения сущности и структуры каждого из них.

Именно поэтому в понятийно-терминологическом аппарате данного исследования первичным, на наш взгляд, является определение сущности таких понятий как, "потенциал", "ресурсный потенциал", "природно-ресурсный потенциал", "экологический потенциал".

Для раскрытия содержания понятия потенциала следует рассмотреть возможные его варианты. Потенциал (от лат. – сила, мощь) – это совокупность имеющихся средств и возможностей в какой-либо сфере. Считается, что потенциал территории может быть экономическим, социальным и экологическим [4]. Кроме того, в научной литературе существует понятие интегрального потенциала, как совокупности этих трех видов.

Важное место в данном исследовании занимает такое понятие, как ресурсный потенциал, под которым понимается объем ресурсов, взятый в сопоставлении с народнохозяйственными потребностями (отражающимися в целях социально-экономического развития) и с учетом расширения и пополнения этих ресурсов в долгосрочной перспективе [6].

Этот показатель дает представление о продолжительности использования тех или иных видов исчерпаемых (а в некоторых случаях и неисчерпаемых) ресурсов или их совокупности при неизменных темпах роста объемов потребления и постоянстве технологии, указывает на необходимость своевременного поиска путей переориентации на использование других ресурсов, либо на изменение отраслевой структуры народного хозяйства и стратегии экономического развития [11].

Определяя сущность природно-ресурсного потенциала, первоначально следует обратиться к словарю-справочнику Н.Ф. Реймерса, в котором природно-ресурсный потенциал определяется, как способность природных систем без ущерба для себя отдавать необходимую человечеству продукцию или производить полезную работу в рамках хозяйства данного исторического типа. В более узком экономическом понимании – это доступная при данных технологиях и социально-экономических отношениях совокупность природных ресурсов [3].

В большинстве случаев, когда отмечают значение и роль природно-ресурсного потенциала (Н.Н. Баранский, Н.Ф. Реймерс, Э.Б. Алаев), имеют в виду различное влияние природной среды на человеческое общество. Другие авторы [7] считают, что природно-ресурсный потенциал представляет собой совокупность ресурсов территории и подразделяется на два вида – теоретический и практический.

Первый вид – это теоретически обоснованные возможности территории удовлетворять потребности общества в ресурсах природного происхождения.

Второй вид – это практически доступные природные ресурсы при имеющихся уровнях производственно-технического и социально-экономического базисов. Однако процесс принятия региональных управленческих решений, как правило, осложнен тем, что природные ресурсы не всегда разведаны и оценены или не полностью определены, как количественно, так и качественно, что характерно для большинства территориальных систем управления процессами охраны природных ресурсов.

Учитывая направленность данного исследования, нам представляется возможным более глубокого проанализировать различные подходы к определению сущности понятия природно-ресурсного потенциала, поскольку, по нашему мнению, именно этот вид потенциала составляет основу подхода к формированию системы оптимального природопользования. Так, Л.Г. Руденко и С.А. Лисовский уверены, что новые подходы к использованию природно-ресурсного потенциала территории базируются не только на инновациях, новых технологиях и освоении информационных потоков, но и на новом понимании развития [12].

В.П. Руденко, Н.Г. Игнатенко утверждают, что сутью природно-ресурсного потенциала территории является совокупная продуктивность ее природных ресурсов как средств производства и предметов потребления, что выражается в их общественной потребительской стоимости. Несколько противоречащим представленной точке зрения, выглядит мнение Л.Т. Шевчук относительно сущности природно-ресурсного потенциала. Так, Л.Т. Шевчук считает, что, если природно-ресурсный потенциал рассматривать как фактор размещения и развития производительных сил, то его необходимо определять как совокупность запасов всех природных компонентов (минерально-сырьевых, водных, земельных, лесных, воздушный, климатических и т.д.) на конкретной территории в определенный период времени [14].

Наиболее полно раскрывает сущность природно-ресурсного потенциала, с точки зрения его использования в экономических сферах развития общества, Д.М. Стеченко, который считает, что элементы природы становятся природными ресурсами, объектами управления только тогда, когда их применяют в процессе производства как предмет или средство труда. Этот ученый утверждает, что к природным ресурсам принадлежат элементы природы, которые образуют природный базис производственной деятельности человека, то есть природные ресурсы являются особым элементом производительных сил общества [13].

Однако, несмотря на существование различных подходов к определению сущности понятия природно-ресурсного потенциала, многие из ученых едины во мнении, что формировать подходы к его оценке следует, учитывая уровень комфортности территории [7]:

- экстремальные территории (полярные, высокогорные регионы высоких широт и др.);
- дискомфортные территории (районы с суровыми природными условиями, малопригодные для проживания некоренного, неадаптированного населения; подразделяются на холодные гумидные (арктические пустыни, тундра), аридные территории (пустыни и полупустыни), а также горные районы;
- гиперкомфортные территории (районы с ограниченно благоприятными условиями для переселенного населения); делятся на барриальные (леса умеренного пояса) и семиаридные (степи умеренного пояса);
- прекомфортные территории (районы с незначительным отклонением от природного оптимума для формирования постоянного населения);
- комфортные территории (районы с практически идеальными условиями природной среды для жизнедеятельности населения), характерны для южной части умеренного пояса.

Следует отметить, что в основе различных подходов к оценке природно-ресурсного потенциала лежат разные системы критериев или составляющих этой оценки. Так, ученые-регионалисты крымской научной школы, такие как Н.В. Багров, В.А. Боков считают, что необходимо обобщение при оценке природных ресурсов трех основных составляющих: экономической, экологической и социальной [1].

Использование экологической составляющей в системе оценки природных ресурсов предопределяет необходимость рассмотрения сущности понятия ресурсного потенциала. В наиболее распространенном варианте экологический потенциал означает способность или возможность отдавать природные ресурсы определенного качества для обеспечения жизнедеятельности человека и общества в целом [3]. В этом случае экологический потенциал представляет собой комплексный, обобщающий показатель, характеризующий качество окружающей среды (воздушный и водный бассейны, земельные ресурсы, почва, недра, фауна и флора на суше и в воде).

Несмотря на то что, природно-ресурсный и экологический потенциал чаще всего рассматривают как суть одного понятия, принцип разграничения этих понятий, на наш взгляд, является основополагающим для совершенствования экономического механизма регулирования регионального развития и требует специального исследования. Так, по нашему мнению, существенная разница между данными понятиями заключается в том, что природно-ресурсный потенциал, в отличие от экологического, характеризуется с количественной стороны и рассматривается как условие развития общества с экономической точки зрения, т.е. как составная часть экономического потенциала. В тоже время суть экологического потенциала заключается в оценке качества, определяемого перечнем показателей и адекватностью оценки состояния компонента природной среды в соответствии с уровнем его загрязнения в результате антропогенной (техногенной) деятельности.

Таким образом, экологический потенциал следует рассматривать в виде качественной характеристики природных ресурсов территории. Кроме рассмотренных понятий потенциала, в экономической литературе используется еще одно понятие – природно-техногенный ресурсный потенциал [5].

Природно-техногенный ресурсный потенциал можно охарактеризовать как обоснованные и практически доступные для использования отходы, представляющие вторичные ресурсы территории при существующих достижениях мировой технологии и оборудовании для переработки, обогащения, восстановления и многократного использования. Таким образом, природно-ресурсный потенциал региона может быть дополнен природно-техногенным, особенно в той его части, которая подлежит применению в данных производственных условиях, а отходы, в свою очередь, могут трактоваться как компоненты окружающей среды.

В этой связи, экономические методы, разрабатываемые и внедряемые как механизм государственного управления природоохранной деятельностью, следует ориентировать на обеспечение нормального для данных социально-экономических условий развития региона, качества компонентов окружающей среды с целью повышения экономической безопасности населения региона. Рыночные механизмы, относящиеся к нерегулируемым государством методам управления должны, на наш взгляд, обеспечивать через систему ценообразования количественное потребление природных ресурсов территории с целью стабилизации (стагнации) устойчивого развития экономического потенциала территории.

Взаимосвязь экономического и экологического потенциалов территории проявляется в том, что экологическое состояние природных ресурсов ограничивает рост экономических возможностей общества. Поэтому основной проблемой многих стран, в том числе Украины, является не недостаток природных ресурсов как таковых, а отсутствие необходимого уровня качества ресурсов, обеспечивающего устойчивое состояние окружающей среды. Следует отметить, что любые научно-технические и технологические усовершенствования, как правило, вызывают дестабилизацию состояния компонентов природной среды и отклонения от равновесия.

Не менее важным с теоретической точки зрения является разграничение понятий природные условия и природные ресурсы. Следует согласиться с А.А. Минцем, который еще в 1972 г. подчеркивал, что различия между природными ресурсами и природными условиями заключается в участии или неучастии тел и сил природы в непосредственной деятельности человека на данном уровне развития производительных сил общества в непродуцированной деятельности людей на данном уровне развития производительных сил общества.

Этой же точки зрения придерживаются И.П. Федоренко и Н.Ф. Реймерс, считая, что выделение понятий "естественные ресурсы" и "природные условия" не целесообразно. Также анализ зарубежной научной литературы показал, что принципиальных различий между сущностью понятий "природные условия" и "природные ресурсы" не существует [11].

Под природными ресурсами понимают компоненты и свойства природной среды, которые на данном уровне развития производственных сил и

их изученности могут быть использованы или используются для удовлетворения потребностей человеческого общества (физических и духовных) в форме непосредственного участия в материальной деятельности [10].

Таким образом, природные ресурсы – это движущий фактор функционирования и развития производственной и непроизводственной систем общества и самого человека.

Природные ресурсы используются и могут быть использованы в качестве средств труда, источников энергии, сырья и материалов, продуктов питания, объектов рекреации, средозащитных объектов [9]. По своей материальной форме это объекты и силы природы, генезис, свойства и размещение которых обусловлены природными закономерностями; по своему экономическому содержанию это потребительские стоимости, полезность которых определяется степенью изученности, уровнем научно-технического прогресса, экономической и социальной целесообразностью использования. Для производственных целей наибольшее значение имеет часть природных ресурсов – природное сырье, или просто сырье, – которую можно использовать в технических, экономических и социальных целях.

Безусловно, определяющим фактором развития промышленных объектов на территории региона является наличие на локальных территориях необходимых для организации подобных видов экономической деятельности, природных ресурсов. Вместе с этим, как правило, зачастую существование в регионе промышленных объектов, являющихся основными загрязнителями воздушного и водного бассейнов, создает условия, препятствующие или в дальнейшем, при существующей динамике вредных выбросов, делающих невозможным осуществление других видов экономической деятельности. В качестве примеров таких территорий могут служить приморские регионы (например, АР Крым, Одесская область), в рамках, которых нарушены пропорции территориального размещения производительных сил, что не позволяет использовать имеющиеся природные ресурсы с высокой степенью эколого-экономической эффективности.

Таким образом, обобщая представленный материал, следует отметить, что:

- рассматривать проблему рационального использования природного потенциала региона необходимо, учитывая существующие теоретико-практические подходы к качественной и количественной оценке компонентов природно-ресурсного потенциала территории;
- основу проблемы эколого-экономической безопасности составляют недостаточно рациональная структура размещения производительных сил на территории региона, отсутствие действенного мониторинга окружающей среды, а также отсутствие комплексных программ стратегического развития региона, которые учитывали бы необходимость сохранения и восстановления экологического баланса территории;
- разработка и реализация организационно-технических мероприятий по совершенствованию регулирования эколого-экономического развития территории должны предусматривать соотношение и пропорциональный рост основных социальных, экономических и экологических показателей региона.

Литература

1. Багров Н.В., Боков В.А. Актуальные проблемы природопользования и экономической политики в Крыму/ Ученые записки. "Экономика. География. История. Философия". – Симферополь: Симферопольский гос. ун-т. – 2003, № 1. – С. 33-40.
2. Бережна І.В. Національні пріоритети та регіональні детермінанти соціально-економічного зростання (на матеріалах АР Крим). – К.: НАН України, ІРД, 2004. – 640 с.
3. Игнатьев А.Е., Терехов А.Г. Совершенствование территориального управления охраной природы// Проблемы территориального управления в новых условиях: Тез. докл. всесоюз. семинара. – М.: Наука, 1990, ч. 2. – С. 99-103.
4. Колесников Б.П., Моторина Л.В. Методы изучения биоценозов в техногенных ландшафтах// Программа и методика техногенных биогеоценозов. – М.: Наука, 1978. – С. 5-21.
5. Кочуров В.И. Методические аспекты изучения загрязнения ландшафтов// Ландшафтный анализ природопользования. – М.: Моск. филиал Географического общества СССР, 1987. – С. 45-51.
6. Кошкарёв А.В., Тикунов В.С., Трофимов А.М. Теоретические и методические аспекты развития географических информационных систем// География и природные ресурсы. – 1991, № 1, С. 11-16.
7. Луцишин П.В., Клімат Д., Луцишин Н.П. Територіальна організація суспільства (основи теорії): Навч. посібник. – Луцьк: РВВ "Вежа" Волин. держ. ун-ту ім. Лесі Українки, 2001. – 334 с.
8. Максимов В.Г. Использование экономического потенциала региона// БизнесИнформ. – 1998, № 6. – С. 63-65.
9. Медико-географические аспекты оценки уровня здоровья населения и состояния окружающей среды/ Под ред. И.И. Барышникова. – СПб., 1992. – 264 с.
10. Меньяйленко В.С. О радикальном изменении методологии проектирования организационных структур управления/ Проблемы управления в условиях перехода к рыночной экономике: материалы Всерос. конф. Секция 34. – М.: Наука, 1992. – С. 55-57.
11. Мильков Ф.Н., Березной А.В., Михно В.Б. Терминологический словарь по физической географии. – М.: Высш. шк., 1993. – 288 с.
12. Руденко Л.Г., Лісовський С.А. Природно-ресурсний потенціал економічного зростання в Україні// Україна і світове господарство: взаємодія на межі тисячоліть/ А.С. Філіпенко, В.С. Буд кін, А.С. Гальчинський та ін. – К.: Либідь, 2002. – 470 с.
13. Стеченко Д.М. Управління регіональним розвитком. – К.: Вища шк., 2000. – 223 с.
14. Шевчук Л.Т. Розміщення продуктивних сил. – Львів: Видав. ц. ЛНУ ім. Івана Франка, 2001. – 150 с.

УДК 350.322

Аспір. О.В. Степанова¹ – Сумський національний аграрний університет

ОРГАНІЗАЦІЙНО-ЕКОНОМІЧНІ ПРИНЦИПИ СОЦІАЛЬНОГО КАПІТАЛУ ПІДПРИЄМСТВА

Розглянуто сутність економічної категорії соціального капіталу підприємства. Визначено актуальність та значення використання соціального капіталу для підприємства, що функціонує в ринковій економіці. Проаналізовано напрямки існування соціального капіталу підприємства та запропоновано можливий принцип розрахунку соціальної ренти.

Ключові слова: організаційно-економічні принципи, соціальний капітал, ринкова економіка, підприємство, соціальна рента.

Doctorate O.V. Stepanova – Sumy National Agrarian University

Organization-economic principles of the enterprise's social capital

In this article the essence of the social capital at the enterprise level is observed. It was the actuality and meaning of using social capital for an enterprise in a market economy

¹ Кафедра теоретичної та прикладної економіки (post-graduate student of the chair of theoretical and applied economics)