

Таким чином, при переорієнтації на природне лісовідновлення, скоротиться скорочення доходів (через зменшення обсягів заготівель), але разом з тим елімінуються витрати на садіння культур. Порівняння показників економічної ефективності лісогосподарських заходів при різних режимах господарювання наведено у табл. 3.

Табл. 3. Показники економічної ефективності лісогосподарської діяльності

Показник	Значення		
	фактичне	розрахункове	різниця
Загальний обсяг реалізації, м ³	1597123	1357876	239247
Разом витрат, тис. грн.	91827	84384	7443
Разом доходів від реалізації, тис. грн.	133207	113253	19954
Середня ціна знеособленого 1 м ³ заготовленої лісопродукції, грн.	83,40	83,40	
Умовний прибуток, тис. грн.	41380	28869	12510
Рентабельність, %	45,1	34,2	13,9

Отже, за результатами досліджень впливу виконання вимог лісової сертифікації на економічні результати лісогосподарської діяльності можна зробити наступні висновки:

- переорієнтація лісового господарства на природне поновлення насаджень і відмову від створення культур призводить до зменшення обсягів лісозаготівель на 14,5 %, і, як наслідок – втрати частини (15 %) доходів;
- для досягнення теперішнього рівня рентабельності необхідно підвищити ціну 1 м³ на 8,1 % (до 90,15 грн.);
- для досягнення сучасного рівня абсолютних доходів необхідно підвищити ціну 1 м³ заготовленої продукції на 17,6 % порівняно з сучасною ціною (до 98,10 грн.).

Література

1. **Антоненко І.Я.** Економічні важелі управління лісами в умовах сталого розвитку// Наук. вісник НАУ: Зб. наук. праць. – Лісівництво, 2003, вип. 61. – С. 218-226.
2. **Кирилюк С., Попков М., Полякова Л.** Перспектива сертифікації лісів України// Лісовий і мисливський журнал, 2001, № 3. – С. 10-12.
3. **Кравець П.В.** Практичні аспекти лісової сертифікації в Україні за схемою Лісової Наглядової Ради// Наук. вісник НАУ: Зб. наук. праць. – Лісівництво, 2003, вип. 61. – С. 246-261.
4. **Розробити** наукові основи та нормативне забезпечення системи сертифікації лісів: звіт про науково-дослідну роботу (проміжний)/ Національний аграрний університет; № ДР 0102W006950. – К.: НАУ, 2003. – 62 с.
5. **FSC Principles and Criteria** (Doc. 1.2 Revised February, 2000). <http://www.fsc-ax.org/principal.htm>.

УДК 630.651

Доц. О.В. Лапицкая¹, канд. екон. наук

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЭКСПОРТА ДРЕВЕСИНЫ ЛЕСНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ БЕЛАРУСИ

Рассматриваются вопросы необходимости скорейшего технического перевооружения или коренной реорганизации лесопереработки в лесном хозяйстве Беларуси.

¹ Гомельский государственный технический университет им. П.О. Сухого

Doc. O.V. Lapickaya – Gomel state technical university him P.O. Suchoho

Economic features of export of wood a forestry of Byelorussia

Questions of necessity of the prompt modernization or radical reorganization of wood used in a forestry of Byelorussia are considered.

В Беларуси экспорт древесины является одним из приоритетов экономики государства. Вызвано это тем, что страна не имеет больших запасов природных ресурсов, таких как нефть, газ, уголь руды черных и цветных металлов и т.п. В Беларуси с советских времен сохранилась развитая перерабатывающая промышленность: металлообработка, машиностроение, приборостроение, легкая и пищевая промышленность. Все заводы и фабрики работают. Для их загрузки требуется сырье и частично комплектующие. Все это поступает по импорту. В Беларусь завозится также значительное количество пищевой продукции, выращивание которой на месте невозможно или нерентабельно из-за климатических условий. Так, в 2002 году в Беларусь ввезено различных товаров почти на 9 млрд. USD. Среди них преобладают минеральные продукты (26,6 %), машины и оборудование (23,5 %), продовольственные товары (12,8 %), черные и цветные металлы (11,2 %), продукция химической промышленности, каучук и т.п. (12,8 %) и другое [1]. Здесь и далее приводятся данные за 2002 год. Особенно важными (критическими) статьями импорта являются энергоносители и металл.

Оплата за импортируемые товары проводится в долларах США или в евро по мировым ценам. Получить необходимую валюту можно только за счет экспорта производимых в стране товаров и услуг. В белорусском экспорте доминируют машины и оборудование (25,7 %), минеральные продукты, в основном калийные удобрения (20,7 %), продукция химической промышленности (17,4 %), изделия из металла (8,1 %), продовольственные товары – 7,8 %, текстиль и текстильные изделия – 6,1 % и др. [1].

В общем объеме экспорта древесины и изделия из нее составляют 5,2 % на сумму около 313 млн. USD. Импорт древесины и целлюлозно-бумажных изделий составляет 3,5 % от всего импорта республики. В Беларусь в основном ввозится бумага. Запланированное строительство бумажного комбината в г. Шклове Могилевской области и реконструкция Светлогорского целлюлозно-бумажного комбината в Гомельской области через 3-4 года позволит очень существенно уменьшить импорт бумаги.

Общеизвестно, что экспорт изделий с большой долей добавленной стоимости значительно выгодней, чем сырья и полуфабрикатов. Одним из наиболее прибыльных товаров является продукция целлюлозно-бумажной промышленности. Не удивительно, что страны с развитой деревообработкой в своем экспорте имеют высокую долю продукции целлюлозно-бумажного производства: Финляндия – 82 %, Швеция – 77 %, Канада – 68 % [3], а круглый лес практически не экспортируют. В России основная выручка от экспорта в основном складывается из стоимости круглых лесоматериалов (33 %) и пиломатериалов (25 %) [3].

Беларусь основную выручку от лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности имеет от продажи мебели (133,7 млн.

USD), которая вывозится главным образом, в Россию; бумаги, картона и изделий из них (188,7 млн. USD); а также пиломатериалов и полуфабрикатов [1]. При этом основным экспортером является акционерное общество "Концерн "Беллесбумпром".

Лесное хозяйство Беларуси, анализ экспортных поставок которого обсуждается в настоящей работе, имеет относительно скромные величины – 35 млн. USD в 2002 году. Но для отрасли, основной задачей которой является воспроизводство, выращивание и охрана леса, это неплохой показатель. В структуре экспорта необработанные лесоматериалы составили 60 %, пиломатериалы – 40 %. Пиломатериалов поставлено за рубеж 180 тыс. м³ на сумму 14 млн. USD. Необработанные лесоматериалы представляют собой в основном балансы хвойных и лиственных древесных пород, т.к. экспорт необработанного пиловочника из Беларуси сильно ограничен, и его доля очень низкая. Экспорт балансов до ввода новых мощностей по их переработке в Шклове и Светлогорске представляется единственно правильным решением.

В отношении же пиломатериалов не все так однозначно. Как видно из приведенных цифр, средняя стоимость кубометра пиломатериалов, поставляемых на экспорт, составляет менее 80 USD. По сравнению с ценами внутреннего рынка это высокий уровень, но в западных странах пиломатериалы продают дороже в 2 и более раз [4]. Причин относительно невысокой продажной цены пиломатериалов на экспорт много: качество, не в полной мере удовлетворяющее избалованного западного потребителя, высокая влажность, низкая точность обработки, упаковка, не соответствующая европейским стандартам, недостаточная реклама и маркетинговая проработка и многое другое. Здесь сказываются отсутствие в ряде лесхозов современной техники и технологии лесопиления и деревообработки. Влияет на цену пиломатериалов и относительно невысокое качество исходного сырья, заготавливаемого при проведении рубок промежуточного пользования и т.д.

Стоимость пиловочника на мировых рынках колеблется в очень широких пределах: от 20 до 120 USD/м³ [4]. Цена 1 м³ пиловочника, поступающего на мировые рынки из России и Беларуси колеблется в пределах 30-60 USD/м³, в среднем 40-45 USD/м³. Если рассмотреть реальную рентабельность экспортных поставок, то пиломатериалы, заготавливаемые в наших лесхозах, не имеют здесь преимущества перед их исходным сырьем. Выход обрезных пиломатериалов, т.е. тех, которых поставляются на экспорт, колеблется от 40 до 60 % в зависимости от качества сырья. Так, в 2000 году средний выход пиломатериалов из бревен, заготавливаемых в порядке рубок ухода в Гомельской области, составил 44 %. Таким образом, для производства 1 м³ пиломатериалов требовалось 2,3 м³ исходного сырья, стоимость которого на внешнем рынке составила бы 80-90 USD. Для получения экспортных пиломатериалов, цена которых, как показано выше, составляет менее 80 USD, требуются еще затраты на распиловку. Приводить последние здесь нецелесообразно из-за очевидности результата. Из этого элементарного расчета видно, что в сложившихся условиях работы в ряде лесхозов рентабельность продаж пиловочника выше, чем пиломатериалов.

Изложенное не означает, что переработка древесины невыгодна вообще, а говорит о ее рентабельности лишь в конкретных условиях работы, т.е. при применении устаревшей техники и технологий. Внедрение современных технологий лесопиления и продажа пиломатериалов по ценам, которые существуют на рынках западноевропейских стран, коренным образом меняет положение. Здесь уместно привести сравнение с продажей сырой нефти. До тех пор, пока в России (и в Беларуси) на нефтеперерабатывающих заводах (НПЗ) выход светлых нефтепродуктов составлял 40-45 %, в то время как в Европе, где применялись более современные технологии, процент светлых нефтепродуктов достигал 80-85 %, было выгодно продавать сырую нефть. Проводимая реконструкция НПЗ, в т.ч. в г. Мозыре, коренным образом меняет ситуацию.

Из более высокой рентабельности продажи пиловочника в современных условиях, вроде бы, можно сделать вывод, что целесообразно разрешить его широкую поставку на экспорт. Но в экономике не все так просто. Для осуществления закупок остро необходимых стране товаров по импорту необходимо иметь максимально возможное количество иностранной валюты. При продаже пиломатериалов общая сумма выручки больше, хотя рентабельность несколько меньше. Не следует забывать, что лесопиление обеспечивает наличие значительного количества рабочих мест, а это имеет существенное значение для нашего государства, проводящего социально ориентированную экономическую политику. Единственное, что бесспорно в сложившейся ситуации, это необходимость в техническом и технологическом перевооружении лесопильного производства в лесхозах. Эта работа идет, хотя и не столь быстрыми темпами как хотелось бы из-за сложностей с инвестициями.

В условиях жесткой конкуренции, когда 53 % мирового экспорта лесных товаров приходится на 5 стран (Канада, США, Германия, Финляндия, Швеция), страны СНГ с их долей в 3 % ВВП по паритету покупательной способности и 2,3 % мирового экспорта лесобумажных товаров [2] не могут диктовать условия на рынке, а вынуждены приспосабливаться к существующему положению. Наше главное преимущество – низкая зарплата – уже не играет существенной роли, т.к. затраты на рабочую силу с внедрением новых технологий постоянно снижаются, достигнув в лесном секторе около 12 % [2]. Этот факт еще раз подтверждает ранее высказанную, в общем, достаточно известную мысль о необходимости скорейшего технического перевооружения или коренной реорганизации лесопереработки в лесном хозяйстве Беларуси.

Литература

1. Гулида О.Е., Томашевич В.Н. Статистические материалы// Белорусский экономический журнал. – Минск, 2003, № 2. – С. 149-159.
2. Лосев М.В. Основные тенденции развития мирового лесного сектора экономики в XXI веке// Лесохозяйственная информация: Министерство природных ресурсов РФ. – ВНИИЛМ, 2002, № 4. – С. 55-64.
3. Писаренко А.И., Страхов В.В. О лесной политике России. – М.: Юриспруденция, 2001. – 153 с.
4. Tromborg E., Buongiorno J., Solberg B. The global timber market: implications of changes in economic growth, timber supply, and technological trends// Forest Policy and Economics. – Amsterdam – Lausaune – New – Jork – Oxford – Shannon – Tokyo: Elsevier, 2000, vol. 1, p. P. 53 -69.