

## ПАТЕНТНО-ЛІЦЕНЗІЙНА ДІЯЛЬНІСТЬ – ОСНОВА КОМЕРЦІАЛІЗАЦІЇ НАУКОВИХ ЗНАНЬ

Показано стан патентно-ліцензійної діяльності в Україні, який визначається рівнем винахідницької активності та розвитком ринку ліцензій.

*Doctorate I.P. Onufryk – USUFWT*

### Patent-license activity as commercialization base of scientific knowledge

It's shown a situation of patent-license activity in Ukraine, which determines by level of inventive activity and development of the market of license.

Науково-технічний рівень розробок у світовій практиці оцінюється інтегральним показником – добутком зареєстрованої кількості патентів на індекс цитування наукових праць. У країнах, які базують свій розвиток на інноваційних засадах, цей показник такий: США – 105 тис., Японія – 80 тис., І Німеччина – 18 тис., Великобританія – 9 тис., Франція – 8 тис., Швейцарія – 1,1 тис., країни СНД – близько 400. Ці цифри є переконливим аргументом для інноваційної моделі розвитку економіки України. Вони характеризують потужні можливості такого нематеріального активу як інтелектуальна власність. На світовому ринку інтелектуальна власність є досить поширеним товаром, загальна вартість якого сягає 50 % від обсягу всього продажу.

Інтелектуальна власність загалом поділяється на промислову власність і твори, що охороняються авторським правом. Детальніше зупинимось на об'єктах промислової власності (ОПВ), до яких належать: винаходи, промислові зразки, корисні моделі, знаки для товарів і послуг. Прибуток від використання винаходів за термін дії патенту нерідко дорівнює вартості нерухомого майна підприємства, що використовує ці винаходи.

Всім зрозуміло, що тільки на підґрунті подальшого розвитку науки і техніки, впровадження нових технологій і винаходів забезпечується конкурентоспроможність і якість продукції. Це, в свою чергу, вимагає ширшого залучення до господарського обігу об'єктів промислової власності. З розвитком ринкових відносин різко зростає увага до питань створення, придбання і використання винаходів, промислових зразків, товарних знаків, їх правової охорони як одного з факторів належного рівня створюваних виробів, технологічних процесів та послуг. Для прикладу, у 1991 р. США експортували технологічної інтелектуальної власності на суму 17,8 млрд. дол. З другої половини 80-х р. експорт із США інтелектуальної власності подвоївся і перевищив 25 % всього обсягу американського експорту [1].

В Україні здебільшого ігноруються питання обліковування цих нематеріальних активів, тому поки що зарано стверджувати про їхнє ефективне використання. Хоча норми, встановлені Законом України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначають перелік прав, які входять до нематеріальних активів. Крім того, постає проблема виміру нема-

теріальних активів через їх нематеріальну форму, тобто наявність "невідчутного" капіталу. Отже, сьогодні через недосконалий облік інтелектуальний продукт не зараховується до активів, оскільки, на перший погляд, не дає економічних вигод, хоча світова практика свідчить про протилежне.

Наявність інтелектуального продукту стає тільки першим кроком у ланцюгу "наука – інновації – виробництво". Результати творчих досягнень стають товаром тільки за певних умов. Світовий рівень використання запатентованих нововведень становить 3-5 %. У процесі перетворення ідеї на товар невикористаних рішень відсіюється ще більше. З кожних 100 нових товарів, у які втілені нові ідеї, ринок відхиляє понад 90 [2, ст. 42]. Дійсно великі закордонні фірми, враховуючи великий ризик і підвищені затрати з великою обережністю впроваджують виробництво нової продукції. Всі нові види нової продукції американських фірм досягаються на 70 % – простої модифікації, 20 % – незначні інновації, 10 % – принципові нововведення [3].

Облік ОПВ дасть змогу встановити наявність цих нематеріальних активів, а оцінка і аналіз дозволить зарахувати їх до балансу суб'єктів господарювання.

Складність полягає в тому, щоб передбачити, як матеріалізувати конкретний ОПВ підтверджується статистикою. Так, для створення одного виробу, що користується попитом, необхідно мати 55-60 неординарних ідей, які можуть виникнути як у самій фірмі, або поступити від зовнішніх джерел [2, ст. 43].

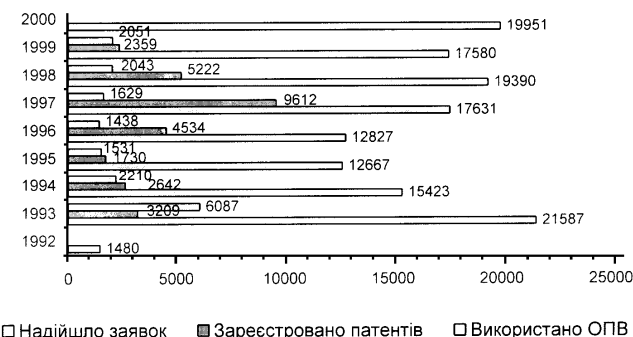


Рис. 1. Характеристика надходження, реєстрації та використання ОПВ

Показники, які характеризують діяльність у сфері охорони інтелектуальної власності в Україні, наведені на рис. 1. З цього рисунку видно як простежується тенденція зростання заявок на охоронні документи, але тільки незначна їх частина отримала державну охорону. Ще меншим є рівень використання ОПВ, що в 3 і більше разів менший за кількість зареєстрованих ОПВ.

У табл. 1-4 подано інформацію про кількісну зміну окремих видів ОПВ відповідно до числа поданих заявок і виданих патентів [4].

Загалом винахідницький потенціал зростає. Головну увагу необхідно звернути на динаміку вітчизняного винахідництва, так як кількість виданих патентів становить той інтелектуальний потенціал, який може бути викорис-

\* Наук. керівник: проф. Ю.Ю. Туниця, д-р екон. наук – УкрДЛТУ

таний у майбутньому. Динаміка патентування в Україні іноземними заявниками може служити індикатором майбутніх інвестицій. Зростання, кількості патентів, виданих іноземцям, припадає на 1994 і 1997 рр. Спад простежується у 1995 і 1996 рр. Починаючи з 1999 р. знову спостерігається зростання. З табл. 1 видно, що іноземні заявники надають перевагу міжнародній процедурі патентування.

Отже, можна стверджувати, що винахідницька активність в Україні перебуває на низькому рівні. Кількість виданих патентів у 40 разів менша, ніж у США або у 8 разів менша у перерахунку на душу населення.

Табл. 1. Заявки і патенти на винаходи

|                                               | 1992       | 1994        | 1996        | 1997        | 1998        | 1999        | 2000        | 2001         |
|-----------------------------------------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| <b>Надійшло заявок</b>                        | <b>920</b> | <b>6687</b> | <b>4893</b> | <b>6256</b> | <b>6950</b> | <b>7035</b> | <b>7239</b> | <b>8813</b>  |
| у тому числі:                                 |            |             |             |             |             |             |             |              |
| за національною процедурою                    | 910        | 5910        | 3985        | 4980        | 5560        | 5657        | 5861        | -            |
| від національних заявників                    | 910        | 5355        | 3636        | 4688        | 5319        | 5401        | 5620        | 7208         |
| від іноземних заявників                       | -          | 555         | 349         | 292         | 241         | 256         | 241         | -            |
| за процедурою РСТ*                            | 10         | 777         | 908         | 1276        | 1390        | 1378        | 1378        | -            |
| <b>Зареєстровано патентів</b>                 | <b>230</b> | <b>4650</b> | <b>4270</b> | <b>9121</b> | <b>4336</b> | <b>1294</b> | <b>9065</b> | <b>11670</b> |
| у тому числі:                                 |            |             |             |             |             |             |             |              |
| на ім'я національних заявників                | 228        | 3905        | 4085        | 8709        | 4225        | 619         | 4921        | -            |
| на ім'я іноземних заявників                   | 2          | 745         | 185         | 412         | 111         | 675         | 851         | -            |
| Зареєстровано патентів без експертизи по суті | -          | 53          | 1284        | 4665        | 3755        | 156         | 4266        | 9353         |

\* передбачено Договором про патентну кооперацію

Табл. 2. Заявки і патенти на корисні моделі

|                                | 1995       | 1996       | 1997       | 1998       | 1999       | 2000       |
|--------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| <b>Надійшло заявок</b>         | <b>125</b> | <b>126</b> | <b>135</b> | <b>137</b> | <b>204</b> | <b>376</b> |
| у тому числі:                  |            |            |            |            |            |            |
| від національних заявників     | 80         | 126        | 130        | 134        | 202        | 361        |
| від іноземних заявників        | 45         | -          | 5          | 3          | 2          | 15         |
| <b>Зареєстровано патентів</b>  | <b>4</b>   | <b>24</b>  | <b>99</b>  | <b>161</b> | <b>194</b> | <b>-</b>   |
| у тому числі:                  |            |            |            |            |            |            |
| на ім'я національних заявників | 4          | 24         | 94         | 157        | 183        | -          |
| на ім'я іноземних заявників    | -          | -          | 5          | 4          | 11         | -          |

Табл. 3. Заявки і патенти на промислові зразки

|                                | 1992      | 1994       | 1996       | 1997       | 1998       | 1999       | 2000        |
|--------------------------------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| <b>Надійшло заявок</b>         | <b>56</b> | <b>319</b> | <b>312</b> | <b>699</b> | <b>911</b> | <b>811</b> | <b>1135</b> |
| у тому числі:                  |           |            |            |            |            |            |             |
| від національних заявників     | 56        | 287        | 241        | 567        | 768        | 761        | 1074        |
| від іноземних заявників        | -         | 32         | 41         | 132        | 143        | 50         | 61          |
| <b>Зареєстровано патентів</b>  | <b>12</b> | <b>338</b> | <b>240</b> | <b>392</b> | <b>725</b> | <b>871</b> | <b>-</b>    |
| у тому числі:                  |           |            |            |            |            |            |             |
| на ім'я національних заявників | 12        | 307        | 171        | 331        | 576        | 694        | -           |
| на ім'я іноземних заявників    | -         | 31         | 69         | 61         | 149        | 177        | -           |

Табл. 4 Кількість використаних об'єктів промислової власності

|                     | 1996        | 1997        | 1998        | 1999        |
|---------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| <b>Всього</b>       | <b>1438</b> | <b>1629</b> | <b>2043</b> | <b>2051</b> |
| у тому числі:       |             |             |             |             |
| винаходів           | 1097        | 1324        | 1614        | 1632        |
| корисних моделей    | 36          | 32          | 47          | 40          |
| промислових зразків | 305         | 273         | 382         | 379         |

Табл. 5. Динаміка надходження заявок на знаки для товарів і послуг [5]

|                            | 1998         | 1999        | 2000         |
|----------------------------|--------------|-------------|--------------|
| <b>Надійшло заявок</b>     | <b>11392</b> | <b>9530</b> | <b>11201</b> |
| За національною процедурою | 5070         | 4736        | 6272         |
| у тому числі:              |              |             |              |
| від національних заявників | 3041         | 323         | 4423         |
| від іноземних заявників    | 2029         | 1413        | 1849         |
| За Мадридською угодою      | 6322         | 4794        | 4929         |

Табл. 5 показує кількість заявників на знаки для товарів і послуг.

Висока активність іноземних заявників у поданні заявок на знаки для товарів і послуг свідчить про зацікавленість іноземного інвестора в освоєнні ринку України. Інакше кажучи, іноземні фірми не вкладають інвестиції в економіку України у вигляді нових технологій, а намагаються оволодіти її ринком. У такий спосіб іноземна фірма через деякий час може і вкласти інвестиції у вигляді не зовсім нової технології, розширивши для себе виробництво і обсяги продажу.

Тенденції розвитку ринку ОПВ проаналізуємо на основі інформації щодо надходження та державної реєстрації договорів про використання прав на ОПВ (рис. 2). Кількість надходження договорів на реєстрацію постійно зростає, проте частка зареєстрованих знизилась і за останні два роки становить менше половини.

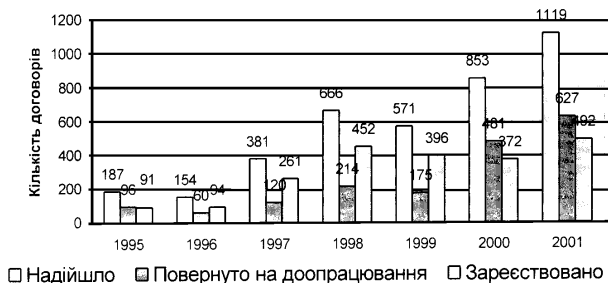


Рис. 2. Динаміка надходження та реєстрації договорів про передачу прав на ОПВ в Україні [6]

Використання прав на ОПВ можливе на основі укладання ліцензійних договорів і договорів про передачу прав на ОПВ. Динаміка ліцензування ОПВ наведена на рис. 3. Бачимо, що ліцензійний ринок в Україні ще недостатньо розвинутий. Порівняно з кількістю охоронних документів він є дуже мізерним.

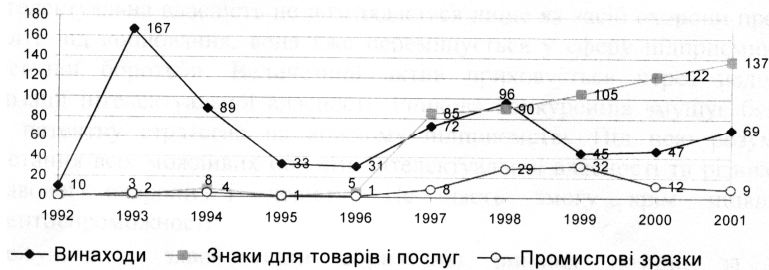


Рис. 3. Динаміка розвитку ліцензійного ринку ОПВ в Україні [6]

Ситуація по міністерствах і відомствах України виглядає ще болючішою (табл. 6). Сьогодні у вузівському секторі науки нагромаджено значний обсяг розробок на основі винаходів, які, на жаль, не використовуються (табл. 7). Дані про охоронні документи УкрДЛТУ, наведені на рис. 4, свідчать про їх обмежене використання.

Табл. 6. Основні показники зі створення і використання ОПВ за міністерствами і відомствами України [7]

|                 | Подано заявок на видачу охоронних документів |      |      | Отримано охоронних документів |      |      | Використано ОПВ |      |      | Дохід від використання ОПВ за 1995р, тис.грн. |
|-----------------|----------------------------------------------|------|------|-------------------------------|------|------|-----------------|------|------|-----------------------------------------------|
|                 | 1993                                         | 1994 | 1995 | 1993                          | 1994 | 1995 | 1993            | 1994 | 1995 |                                               |
| Мінпромполітики | 621                                          | 326  | 304  | 295                           | 309  | 192  | 335             | 232  | 308  | 13339,9                                       |
| Держкомлісгосп  | 3                                            | 2    | 10   | —                             | —    | —    | 3               | —    | —    | —                                             |
| НАН України     | 855                                          | 339  | 267  | 336                           | 409  | 247  | 197             | 157  | 99   | 13,0                                          |
| МОН України     | 1018                                         | 873  | 830  | 1075                          | 502  | 280  | 26              | 14   | 45   | 71,6                                          |

Табл. 7. Обсяги розробок за секторами науки, млн. грн.

| Сектор науки                 | Академічний | Вузівський | Галузевий | Заводський |
|------------------------------|-------------|------------|-----------|------------|
| Розробок                     | 10,2        | 32,8       | 2,7       | 4,7        |
| Розробок на основі винаходів | 4,2         | 17,6       | 0,5       | 0,4        |

Основною причиною такого стану є те, що в українському законодавстві анульовані податкові пільги для підприємств, які використовують ОПВ. Відсутність в державі економічного регулювання патентної справи, зосередження винахідництва тільки на видачі охоронних документів, призводить до втрати Україною позицій серед країн світової інтелектуальної еліти.

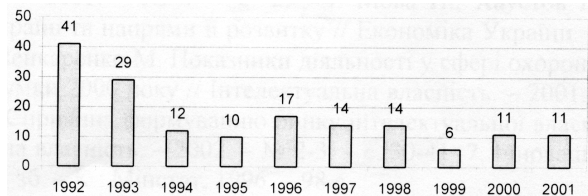


Рис. 4. Охоронні документи УкрДЛТУ

## Висновки

1. Сучасні тенденції розвитку економіки такі, що виробництво все більше базується не на переробці природної сировини і матеріальних ресурсів, а на творчому використанні нових ідей і результатів інтелектуальної діяльності. За останні роки в міжнародній торгівлі значно зросли обсяги продажу інтелектуальної власності. Одночасно створюються підприємства, об'єктами діяльності яких є сама інтелектуальна власність. У цей новий сектор ринку входять компанії з трансферу технологій, освоєння і впровадження інновацій, ліцензування та комерціалізації прав інтелектуальної власності.

2. Інтелектуальна власність не розглядається тільки як засіб охорони продукції чи послуг від копіювання, вона вже переміщується у сферу підприємництва і конкурентної боротьби. Величезний актив приховується через недооцінку капіталізації інтелектуальної власності. Ринкова конкуренція змушує будувати власну патентну стратегію на кожному підприємстві. Під нею розуміють використання всіх можливих об'єктів інтелектуальної власності та різних видів їх правової охорони і захисту. Це дасть змогу, крім підвищення конкурентоспроможності:

- відстежувати і завойовувати сприятливі ринкові позиції за умови використання сучасних технологій для виробництва продукції та надання послуг, а також підвищувати ефективність маркетингових досліджень;
- прогнозувати технологічні зміни на базі патентно-інформаційних досліджень, своєчасно реагувати на зміну ринкової кон'юнктури;
- вдосконалити фінансову діяльність, застосовуючи нематеріальні активи для отримання додаткових прибутків.

3. В Україні ще бракує досвіду з використання ресурсів інтелектуальної власності. Яскравий приклад цього – значні інтелектуальні напрацювання у вузівському секторі науки, які залишаються незатребуваними. Чим швидше вони будуть використані, тим скоріше ми отримаємо позитивні результати в економічному розвитку, а ті, хто першими навчиться застосовувати їх, безумовно, займе сильні позиції на ринку.

## Література

1. Галиця І. Індустріалізація науки: навіщо?// Урядовий кур'єр. – 25 грудня 2001. – № 240.
2. Яценко М. Інформаційний аналіз і маркетинг в інноваційній діяльності// Інтелектуальна власність. – 2002, 2-3. – С. 42-47.
3. Денисюк В.А., Соловійов В.П. Фактори міждержавного науково-технологічного співробітництва в інноваційній стратегії розвитку економіки України// Наука і наукознавство. – 2001, № 4. – С. 23.
4. Мова Н., Хаустов В. Інноваційна діяльність в Україні та напрями її розвитку// Економіка України. – 2001, № 6. – С. 29-34.
5. Шенкаренко М. Показники діяльності у сфері охорони промислової власності: підсумки 2000 року// Інтелектуальна власність. – 2001, № 4. – С. 23.
6. Меньїло Л. Сприяння формуванню ринку інтелектуальної власності в Україні// Інтелектуальна власність. – 2002, № 2-3. – С. 30-41.
7. Інноваційна діяльність в Україні. Стат. зб. – К.: Мінстат, 1996. – 98 с.